



سازمان تامین اجتماعی
مدیرعامل

بسمه تعالی

وزارت تعاون، کار و رفاه اجتماعی

تاریخ: ۱۴۰۵/۰۳/۱۸

شماره: ۱۰۰۰/۱۴۰۵/۱۸۸۵

پوست: دارد

«بخشنامه»

حوزه: معاونت بیمه‌ای
موضوع: اصلاح بند «۵۳» بخشنامه تنقیح و تلخیص ضوابط بیمه‌ای مقاطعه کاران
«قراردادهای خرید و فروش» (هشتمین الحاقیه)

معاون محترم ...

مدیرکل محترم ستادی ...

مدیرکل محترم تامین اجتماعی استان ...

با سلام

با عنایت به اهمیت و اهتمام ویژه بر حمایت از فعالان اقتصادی حوزه کسب و کار برای رشد تولید و کاهش تبعات تورم بر ذی‌نفعان و توجه به الگوی سیاست‌های کلی تامین اجتماعی موضوع بند اول اصل صدودهم قانون اساسی و به جهت شفاف‌سازی و وحدت‌رویه در اجرای دادنامه شماره ۱۸۴۷ مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۳ هیات عمومی دیوان عدالت اداری و ابهامات مطروحه پیرامون بند «۵۳» بخشنامه تنقیح و تلخیص ضوابط بیمه‌ای مقاطعه کاران به شماره ۱۰۰۰/۹۹/۱۲۱۰۱ مورخ ۱۳۹۹/۱۲/۲۰ و حصول اطمینان از اجرای صحیح و هماهنگ مقرر فوق، مراتب به شرح تفصیلی زیر اصلاح و جایگزین بند مزبور می‌گردد.

«۵۳» قراردادهای خرید و یا فروش

۱- «۵۳» در قراردادهای خرید و فروش اجناس، مواد، تجهیزات و اقلام مصرفی که تعهدات موضوع قرارداد منحصرأ خرید یا فروش بوده و موضوع قرارداد در زمان توافق طرفین مهیا، حاضر و آماده باشد و مستلزم فرآیند تهیه یا کار اضافی نباشد، به دلیل عدم دخالت نیروی کار در اجرای موضوع قرارداد با توجه به تبصره یک ماده (۹) الحاقی به تصویب نامه ۱۳۷۰/۰۱/۲۴ شورای عالی تامین اجتماعی و دادنامه شماره ۱۸۴۷ مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۳ هیات عمومی دیوان عدالت اداری صدور مفاسد حساب بدون وصول حق بیمه و طبق بند (۱۴) یا (۱۵) بخشنامه تنقیح و تلخیص ضوابط بیمه‌ای مقاطعه کاران بلامانع می‌باشد.

پیام قانون @nezam_mali



ش.ش: ۱۲۲۴۸۸۹۸۴

تهران، خیابان آزادی، پلاک ۳۵۹، کد پستی: ۱۴۵۷۹۶۵۵۹۵، تلفن: ۶۴۵۰۱



سازمان تامین اجتماعی
مدیرعامل

بسمه تعالی

وزارت تعاون، کار و رفاه اجتماعی

تاریخ: ۱۴۰۵/۰۳/۱۸

شماره: ۱۰۰۰/۱۴۰۵/۱۸۸۵

پوست: دارد

«بخشنامه»

۲-۵۳) در قراردادهای خرید، تهیه و تامین و تحویل تجهیزات که مستلزم انجام کار اضافی همچون بازاریابی، برگزاری مناقصه، آموزش، خدمات پس از فروش و پشتیبانی باشد؛ معادل هشت درصد از ناخالص کارکرد بابت دستمزد عملیات بازرگانی منظور و حق بیمه متعلقه وفق ماده اول تصویب نامه ۱۳۷۰/۰۱/۲۴ شورای عالی تامین اجتماعی با اعمال ضریب ۱۵ درصد محاسبه و مابقی مبلغ تجهیزات از محاسبه حق بیمه معاف می گردد.

مسئول حسن اجرای این بخشنامه مدیران کل، معاونین، روسا و کارشناسان ادارات کل استان، مرکز فناوری اطلاعات، آمار و محاسبات، روسا، معاونین، مسئولین واحدها و کارشناسان واحدهای اجرایی می باشند.

مصطفی سالاری

پیام قانون @nezam_mali



ش.ش: ۱۲۲۴۸۸۹۸۴

تهران، خیابان آزادی، پلاک ۳۵۹، کد پستی: ۱۴۵۷۹۶۵۵۹۵، تلفن: ۴۴۵۰۱۶



سازمان تامین اجتماعی

مدیرعامل

بسم تعالی

وزارت تعاون، کار و رفاه اجتماعی

شماره: ۱۰۰۰/۹۹/۱۲۱۰۱

تاریخ: ۱۳۹۹/۱۲/۲۰

پوست:

«بخشنامه تنقیح و تلخیص ضوابط بیمه‌ای مقاطعه کاران»

حوزه: معاونت بیمه‌ای

موضوع: ضوابط و مقررات اجرایی موضوع مواد (۳۸) و (۴۱) قانون تامین اجتماعی
(جایگزین مجموعه بخشنامه‌های ۱۴ جدید در آمد)

معاونین محترم مدیران کل مستقل ستادی

مدیران کل تامین اجتماعی استان

مدیران معاون تامین اجتماعی استان

.....

.....

.....

۵۳) قرارداد های خرید و یا فروش

با توجه به تبصره یک ماده ۹ الحاقی به تصویب نامه ۱۳۷۰/۱/۲۴ شورای عالی تامین اجتماعی و دادنامه شماره ۱۸۴۷ مورخ ۱۳۹۳/۱۱/۱۳ هیات عمومی دیوان عدالت اداری، قراردادهای خرید و فروش اجناس، مواد، تجهیزات و اقلام مصرفی که موضوع قرارداد مهیا، حاضر و آماده بوده و تعهدات موضوع قرارداد منحصرأ خرید یا فروش باشد و نیازی به تهیه یا انجام کار اضافی نباشد به دلیل فقد نیروی انسانی مشمول کسر حق بیمه قرار نگرفته و صدور معاصا حساب بدون وصول حق بیمه بلامانع خواهد بود. لازم به ذکر است چنانچه موضوع قرارداد تهیه، تامین و تحویل تجهیزات بدون کار اضافی باشد معادل هشت درصد از کارکرد بابت عملیات بازرگانی شامل: بازاریابی، برگزاری مناقصه، آموزش، خدمات پس از فروش و... منظور و حق بیمه منعلقه وفق ماده (۱) مصوبه مورخ ۱۳۷۰/۱/۲۴ به ماخذ ۱۵ درصد محاسبه و مابقی مبلغ تجویزات از محاسبات حق بیمه معاف می باشد.

معطفی سالاری



فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا

دادنامه آرای هیات عمومی

کلاس پرونده:

۹۳/۹۶۶

شاکی:

شرکت رنگین طعام بی تا با مدیریت آقای مجید درویش نارنج بن

موضوع:

اعلام تعارض در آراء صادر شده از شعب دیوان عدالت اداری

تاریخ رأی:

دوشنبه ۱۳ بهمن ۱۳۹۳

شماره دادنامه:

۱۸۴۷

بسم الله الرحمن الرحيم مرجع رسیدگی: هیأت عمومی دیوان عدالت اداری گردش کار: شرکت رنگین طعام بی تا با مدیریت آقای مجید درویش نارنج بن به موجب درخواستی اعلام کرده است که: با سلام و احترام به استحضار می رساند، دادنامه شماره ۲۵/۱۱/۱۳۹۰-۹۰۰۹۹۷۰۹۰۱۲۰۲۳۸۲ صادر شده از شعبه دوازدهم دیوان عدالت اداری، راجع به شکایت شرکت رنگین طعام بی تا تحت مدیریت اینجانب مبنی بر ابطال رأی شماره ۱۱/۴/۱۳۹۰-۹۲۶۰۷ شعبه ۱۴ هیأت تجدیدنظر سازمان تأمین اجتماعی که مردود اعلام شد، چون بنا به دلایل وجهاتی که ذیلأً تشریح و احصاء می شود خلاف بین قانون و مقررات لازم الاجرا بوده و به علاوه مغایر با رأی دیگر دیوان عدالت اداری درمورد مشابه است. لذا بر اساس و مبنای مفاد ماده ۷۹ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری و به مدد اختیارات شرعی و قانونی که آن مقام خصوصاً به سبب حسن پیشینه و تجارب وافر و ارزنده ناشی از مناصب و مقامات مختلفی که در قوه قضائیه و قوه مقننه داشتند، درخواست رسیدگی ماهوی در شعبه همعرض و صدور رأی قطعی و منطبق با قوانین لازم الاجرا دارد. تا باشد که به حول و قوه الهی حقوق اینجانب و شرکت تحت مدیریت بر اساس آن رأی خلاف بین قانون در معرض تجاوز و در مظان تضییع بیشتر قرار نگیرد. انشاءالله قبل از تشریح و احصاء آن دلایل از جهت مزید آگاهی وامعان نظر به استحضار می رساند: شرکت با مسئولیت محدود رنگین طعام بی تا با شماره ثبت ۳۴۲۰۰۶ و با مدیریت اینجانب (درویش نارنج بن) در تاریخ ۱۸/۶/۱۳۸۸ قرارداد شماره ۱۱۲۶/۹۸ را با شرکت سهامی خاص گروه سرمایه گذاری کارکنان سایپا با مدیریت آقای محمدرضا کریمی علویچه منعقد کرده و این شرکت صرفاً عامل خرید مواد و تجهیزات مورد نیاز شرکت سهامی خاص سفیران آینده است، چون طبخ غذای مذکور

در قرارداد منصرف از قرارداد خرید مواد اولیه بوده لذا برای اقدام به طبخ غذا قرارداد دیگری با شماره ۴۸/۸۸-۱۶/۷/۱۳۸۸ فی مابین شرکت رنگین طعام بی تا و شرکت ستاره سفیران آینده با شماره ثبت ۳۳۲۲۰ با مدیریت آقای شهرام طاهری به عنوان کارفرما منعقد شد و تعهدات ناشی از آن دو قرارداد یعنی تعهدات ناشی از قرارداد اول با شرکت سهامی خاص گروه سرمایه گذاری کارکنان سایپا برای تهیه مواد اولیه بوده و تعهدات ناشی از قرارداد دوم با شرکت ستاره سفیران آینده به منظور طبخ غذا بوده که مفاد آنها کاملاً متغیر و مجزا و طرفین آنها نیز دو شخصیت حقوقی مستقل از یکدیگر و به اسامی علی حده (شرکت سرمایه گذاری کارکنان سایپا و شرکت ستاره سفیران آینده) می باشند. اما متأسفانه بر اثر حدوث اختلاف فی مابین طرفین، اداره تأمین اجتماعی علی رغم استقلال و انفکاک آن دو قرارداد و برخلاف مقررات و بخشنامه های مربوطه و دستورالعملهای لازم الاجرا و مورد عمل، حق بیمه کارگران دو قرارداد فوق الذکر را مرتبط و مکمل یکدیگر تلقی کرده و با اعمال ضریب ۷ درصد کل ناخالص قرارداد مبلغی معادل ۱۵۹/۲۶۸/۵۰۲/۵ ریال به عنوان حق بیمه محاسبه و اعلام کرد. قابل توجه آن است که حق بیمه مربوط به قرارداد و پیمانکاری یعنی قرارداد طبخ غذا منعقد فی مابین شرکت رنگین طعام بی تا و شرکت سفیران آینده طبق فیشهای پیوست به طور کامل پرداخت و مفاصا حساب آن دریافت شد. لیکن اداره تأمین اجتماعی شرکت رنگین طعام بی تا را مکلف به پرداخت حق بیمه موضوع قرارداد خرید مواد اولیه با شرکت سایپا کرده و نهایتاً بابت یک موضوع دو بار حق بیمه مطالبه کرده است. به دنبال این اقدام و مطالبه غیر قانونی و برخلاف حق شرکت رنگین طعام بی تا ناگزیر به طرح شکایت در شعبه ۱۴ هیأت بدوی تشخیص مطالبات سازمان تأمین شد که متأسفانه رأی شماره ۰۱/۸۹۰۰۹۰۱ - ۱۹/۱۰/۱۳۸۹ آن هیأت منجر به محکومیت شرکت رنگین طعام بی تا به مبلغ مذکور شد و پس از تجدیدنظر خواهی و اعتراض به این رأی هیأت تجدیدنظر نیز رأی شماره ۹۲۶۰۷ - ۱۱/۴/۱۳۹۰ شعبه ۱۴ هیأت بدوی را تأیید کرد و سرانجام شرکت رنگین طعام ناگزیر به طرح شکایت در دیوان عدالت اداری شده و با تقدیم دادخواست خواستار ابطال رأی شعبه ۱۴ سازمان تأمین اجتماعی شد. پس از ارجاع پرونده به شعبه ۱۲ دیوان عدالت اداری و نهایتاً آن شعبه دیوان طی دادنامه شماره ۹۰۰۹۹۷۰۹۰۱۲۰۲۳۸۲ - ۲۵/۱۱/۱۳۹۰ شکایت و خواسته شرکت متبوع (شرکت رنگین طعام بی تا) را غیر وارد و مردود اعلام کرد که چون این رأی بنا به دلایل و جهات مشروحه زیر هم خلاف بین قانون بوده و هم مغایر با رأی قطعی شماره ۵۶۱ - ۵۶۰ - ۱۸/۳/۱۳۸۸ شعبه ۱۷ دیوان عدالت اداری در مورد مشابه است، لذا به موجب مفاد ماده ۷۹ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری درخواست رسیدگی ماهوی در شعبه همعرض و صدور رأی قطعی و نهایی منطبق با قوانین لازم الاجرا را دارد. اینک دلایل و جهات خلاف بین بودن رأی شماره ۹۰۰۹۹۷۰۹۰۱۲۰۲۳۸۲ - ۲۵/۱۱/۱۳۹۰ صادر شده از شعبه دوازدهم دیوان عدالت اداری را به شرح زیر و به نحو خلاصه احصاء می نماید: دلایل و جهات خلاف بین بودن رأی شعبه ۱۴ دیوان عدالت اداری ۱- مغایرت و خلاف بین بودن مفاد مدلول آن رأی با مفاد ماده ۳۸ قانون تأمین اجتماعی از نظر نحوه حق بیمه ۲- تحمیل پرداخت حق بیمه کارگران به شرکت رنگین طعام در حالی که آن شرکت کارگری در اجرای تکالیف و تعهدات ناشی از آن قرارداد به ویژه از حیث پرداخت حق بیمه نداشته، تکلیف و تعهد تعیین شده در آن قرارداد فقط تهیه مواد اولیه برای طبخ غذا بوده است. ۳- حق بیمه موضوع رأی شعبه ۱۲ دیوان به موجب فیشهای پیوست از سوی شرکت سفیران پرداخت شده و پرداخت مجدد آن از سوی شرکت رنگین طعام که مورد رأی آن شعبه دیوان واقع شده فاقد مبنا و مجوز قانونی است. ۴- مغایرت آن رأی (شعبه ۱۴ دیوان) با مفاد و مدلول رأی شماره ۵۶۰ - ۱۸/۳/۱۳۸۸ شعبه ۱۷ دیوان عدالت اداری و لزوم اصدار رأی حداقل برای حصول رویه در دیوان عدالت اداری. ۵- حدوث تبعات منفی بیشتر و در آینده با دوام و بقاء رأی شعبه ۱۴ دیوان و تداوم و لزوم و ضرورت جلوگیری از آن. گردش کار پرونده ها و مشروح آراء به قرار زیر است: الف: شعبه دوازدهم دیوان عدالت اداری در رسیدگی به پرونده شماره

۹۰۰۹۹۸۰۹۰۰۰۳۳۵۴۰ با موضوع دادخواست شرکت رنگین طعام بی تا با مدیریت آقای مجید درویش نارنج بن به طرفیت سازمان تأمین اجتماعی استان تهران و به خواسته ابطال رأی شماره ۹۲۶۰۷-۱۱/۴/۱۳۹۰ هیأت تجدیدنظر تشخیص مطالبات سازمان تأمین اجتماعی به موجب دادنامه شماره ۹۰۰۹۹۷۰۹۰۱۲۰۲۳۸۲-۲۵/۱۱/۱۳۹۰، مفاداً به شرح آینده به صدور رأی مبادرت کرده است: در خصوص شکایت شرکت رنگین طعام بی تا با مدیریت آقای مجید درویش نارنج بن به طرفیت شعبه ۱۴ سازمان تأمین اجتماعی به خواسته ابطال رأی تجدیدنظر شماره ۹۲۶۰۷-۱۱/۴/۱۳۹۰ به شرح دادخواست، با توجه به محتویات پرونده و دفاعیات سازمان تأمین اجتماعی و عدم مشاهده نقض قوانین و مقررات، شکایت نامبرده را وارد نمی داند و علی هذا به رد آن حکم صادر و اعلام می شود و اما با عنایت به این که آقای امیر تاج الدین به عنوان وکیل، وکالت نامه خود را پیوست پرونده کرده است ولیکن اختیار مراجعه به دیوان عدالت اداری در آن قید نشده است لذا سمت وی احراز نمی شود. این رأی به استناد ماده ۷ قانون دیوان عدالت اداری مصوب ۲۵/۹/۱۳۸۵ قطعی است. ب: شعبه هفدهم دیوان عدالت اداری در رسیدگی به پرونده های شماره ۱۷/۸۷/۱۹۴۶ و ۱۷/۸۸/۱۱۸ با موضوع دادخواست شرکت کوشاکاران بامداد با مدیریت آقای ناصر صادقی به طرفیت سازمان تأمین اجتماعی استان تهران و به خواسته ابطال رأی شماره ۶۰۰۹۵-۸/۹/۱۳۸۷ هیأت تجدیدنظر تشخیص مطالبات سازمان تأمین اجتماعی به موجب دادنامه شماره ۵۶۱-۵۶۰-۱۸/۳/۱۳۸۸، مفاداً به شرح آینده به صدور رأی مبادرت کرده است: با عنایت به مجموع اوراق پرونده از جمله لایحه جوابیه مدیرکل تأمین اجتماعی تهران بزرگ و مندرجات سابقه پیوست، عمده ایراد و اعتراض مدیرعامل شرکت شاکی به تصمیم سازمان و رأی هیأت تشخیص مطالبات ادغام دو فقره قرارداد پیمان به شماره ۱۱۳ و ۱۱۴ منعقد شده با شرکت پارس خودرو است هر چند موضوع هر دو قرارداد تهیه مواد اولیه و طبخ غذا و سرویس تغذیه کارکنان پیمان دهنده است ولیکن آنچه از قرارداد شماره ۱۱۳ مستفاد می شود موضوع پیمان تهیه مواد اولیه جهت تهیه و پخت غذا است و در قرارداد شماره ۱۱۴ نیز پخت غذا و سرو کردن آن جهت شاغلان در شرکت پارس خودرو است و این دو موضوع منفک و جدای از یکدیگر است به نحوی که امکان انعقاد قرارداد برای هر یک از دو موضوع با یک شرکت جداگانه نیز وجود دارد. مضافاً این که چنانچه نیاز به ادغام بوده پیمان دهنده می توانست به صورت پیمان تکمیلی یا الحاقی اقدام نماید. به علاوه این که استعلام مجدد از شرکت پارس خودرو و نیز در اتخاذ تصمیم هیأت ممکن التاثير خواهد بود. بنابراین شکایت شاکی وارد تشخیص می شود و با استناد به مواد ۴۲ و ۴۴ قانون تأمین اجتماعی (و تصویب نامه های مربوطه) با وارد دانستن شکایت به ابطال رأی هیأت تجدیدنظر تشخیص مطالبات و طرح و بررسی در هیأت همعرض رأی صادر و اعلام می شود. رأی دیوان قطعی است. هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در تاریخ یاد شده با حضور رؤسا، مستشاران و دادرسان شعب دیوان تشکیل شد. پس از بحث و بررسی، با اکثریت آراء به شرح آینده به صدور رأی مبادرت می کند. رأی هیأت عمومی الف- تعارض در آراء شعب ۱۲ و ۱۷ محرز است. ب- با توجه به این که بر اساس ماده ۱۰ قانون مدنی، نوع پیمان و موضوع آن به وسیله طرفین پیمان یعنی کارفرما و پیمانکار تعیین می شود و برای سازمان تأمین اجتماعی حقی در تعیین نوع پیمان و ادغام و تجمیع قراردادهای مختلف پیمانکاری با موضوعات مختلف پیش بینی نشده است بلکه به استناد بند ۱ ماده ۲۸ قانون تأمین اجتماعی حق بیمه به میزان معین شامل ۷ درصد بیمه شده، ۲۰ درصد کارفرما و ۳ درصد دولت به ازای هر فرد بیمه شده قابل وصول است و همچنین به استناد ماده ۳۸ قانون مرقوم که مقرر داشته است در قراردادهای پیمانکاری باید مفاسد حساب حق بیمه پرداختی ارائه شود و حق بیمه پرداختی ناظر به قراردادهایی است که از نیروی انسانی استفاده می کند لذا قراردادهای خرید تجهیزات و اقلام مصرفی که بدون وجود کارگر انجام می گیرد و مستقلاً منعقد می شود از شمول پرداخت حق بیمه به علت فقد نیروی انسانی بیمه شده خارج است و حق بیمه فقط باید از قراردادهایی که دارای

نیروی کار است اخذ شود و الزاماً حق بیمه نیروی کار استفاده شده باید پرداخت شود، از این جهت دادنامه شماره ۵۶۱- ۵۶۰- ۱۸/۳/۱۳۸۸ شعبه ۱۷ که قرارداد خرید را بدون استفاده از نیروی کار مشمول حق بیمه ندانسته است و ادغام و تجمیع قرارداد بدون نیروی کار با قرارداد دارای نیروی کار توسط سازمان تأمین اجتماعی را خلاف قانون دانسته است و الزام سازمان تأمین اجتماعی به تعیین حق بیمه فقط بر اساس قرارداد دارای نیروی کار و بیمه شده را مقرر داشته است صحیح و منطبق با مقررات تشخیص می شود. این رأی به استناد بند ۲ ماده ۱۲ و ماده ۸۹ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری مصوب سال ۱۳۹۲، برای شعب دیوان عدالت اداری و سایر مراجع اداری مربوط در موارد مشابه لازم الاتباع است. / محمدجعفر منتظری رئیس هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

شماره ۷۶۳۱ - ۷
تاریخ
پست ۱۹۱ / ۱۳۴۲

بسمه
عزیزه

جمهوری اسلامی ایران
وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی
دفتر وزیر

سازمان تامین اجتماعی

۵۶۴۲

بازگشت بنامه شماره ۵/۴۸۱۸۸ مورخ ۷۳/۸/۱۵
مدیریت عامل آن سازمان منضم به نظریه کمیته منتخب این
شورای نسبت به پیشنهاد الحاق ماده ۹ به تصویب نامه مورخ
۱۳۷۰/۱/۲۴ شورای اشعار میدارد که مراتب در دو یست و
شصت و ششمین جلسه شورای عالی تامین اجتماعی مورخ
۷۳/۹/۷ مطرح و نظریه کمیته مزبور در خصوص حق بیمه
قراردادهای موضوع مواد ۱ و ۲ (تصویب نامه مزبور) که جنبه
ساخت و تعمیرات قطعات ماشین آلات را داشته و کار در
محل کارگاه صورت می گیرد (بشرح پیوست) مورد تصویب
قرار گرفت ۱۶/۱۰

دکتر سیدعلیر ضامندی
وزیر بهداشت، درمان و آموزش پزشکی
رئیس شورای عالی تامین اجتماعی

- در مورد قرارداد های موضوع مواد ۱ و ۲ که جنبه ساخت و تعمیرات قطعات ماشین آلات داشته و کار در محل کارگاه صورت میگیرد، حق بیمه طبق ضوابط زیر محاسبه و وصول گردد:
- ۱- در مورد اشخاص حقوقی که دارای دفتر و اسناد قانونی هستند و دفاتر آنان مورد تأیید است حق بیمه قرارداد های آنان طبق گزارش بازرسی انجام شده از دفاتر قانونی آنان وصول گردد.
 - ۲- در مورد اشخاص حقیقی در صورتیکه کارگاه آنان در زمان اجرای قرارداد در سازمان دارای پرونده مطالباتی بوده ولایت و حق بیمه کارکنان کارگاه خود را ارسال و پرداخت نموده و یا از رسمی از کارگاه آنان بعمل آمده است: ملاک محاسبه حق بیمه قرارداد های آنان محتویات پرونده مطالباتی (لیست و بازرسی) خواهد بود.
 - ۳- در مواردی که اشخاص حقوقی فاقد دفاتر و اسناد قانونی بوده و یا دفاتر آنان نانویس و یا مورد تأیید نمی باشد و همچنین در مورد اشخاص حقیقی که در زمان اجرای قرارداد فاقد پرونده مطالباتی کارگاهی نزد سازمان باشند بایستی طبق ماده ۲ تصویب نامه عمل گردد.
 - ۴- روش نگهداری سوابق و ارائه خدمات به کارکنان کلیه پیمانکاران طبق مقررات جاری سازمان خواهد بود.
- تبصره ۱- قرارداد هایی که موضوع آنها بر حسب تشخیص سازمان منحصر " خرید و فروش اجناس مواد یا تجهیزات می باشد مشمول این آئین نامه نخواهند بود.
- تبصره ۲- مفاد این ماده در مورد آن دسته از قرارداد های مورد نظر که تا تاریخ تصویب این ماده بدهی آنان قطعی نشده است لازم الرعایه می باشد.

۶/۱۹/۴۱